

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/277
KARAR NO : 2021/396
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: Davacıların hissedarı oldu u ta inmazlardan 3194 ve 2981 sayılı Kanun'lar uyarınca iki kez düzenleme ortaklık payı alındı ndan bahisle açılan tazminat davasının **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacılar : 1- . E.2-M.A.
Vekili : Av. S.K.
Davalı : Melikgazi Belediye Ba kanlı 1
Vekili : Av. Z.S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar, hissedarı oldukları ta inmazların mar Kanunu'nun 18. madde uygulaması neticesinde olu tu u, bu ta inmazlarla ilgili olarak davalı Belediye tarafından mar Kanunu'nun 18. maddesi uygulaması yapıldı ı ve uygulamaya giren ta inmazların kaydının kapatıldı ı, bu ta inmazların daha önce 2981 sayılı Kanun uygulaması ile olu tu u ve ta inmazların evveliyatından 2981 sayılı Kanun kapsamında "*düzenleme ortaklık payı*" (DOP) kesildi i halde, mar Kanunu 18. madde uygulaması yapılırken ve imar parsellerinden hisse tahsis edilirken hisselerinden ikinci kez, mükerrer olarak "*düzenleme ortaklık payı*" kesintisi yapıldı ndan bahisle yol, ye il alan olarak kamu hizmetine terk edilen ikinci kesintinin bedelinin tahsilinin gerekti ini ifade ederek, dava konusu ta inmazlardan mar Kanunu'nun 18. maddesi uygulaması ile mükerrer olarak kesilerek kamu hizmeti alanlarına terk edilen alanın bedeli olarak belirlenen tutarın i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesi 14/03/2019 tarihli ve E.2019/3, K.2019/130 sayılı kararı ile, davanın idari yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle görevsizlik kararı vermi tir. Kararın ilgili bölümü öyledir:

".... Davacı tarafça açılan i bu davada adli yargı mahkemelerinin görevli oldu u iddia edilmi ken, davalı tarafça idari yargı mahkemelerinin görevli oldu u iddia edilmi tir. Dava dosyasında muhakeme devam ederken 24.01.2019 tarihli Resmi Gazete'de yukarıda bahsi geçen iki adet Uyu mazlık Mahkemesi kararı yayımlanmı olup, bahsi geçen kararlarda

özetle; bu iddia ile açılan davaların, idarece kamu gücü kullanılarak, re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan " dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i ifade edildi inden mahkememizce belirtilen Uyu mazlık Mahkemesi kararları göz önünde bulundurularak açılan davanın HMK'nın 114/1-b bendinde belirtilen dava artlarından olan "yargı yolunun caiz olması" artının mevcut olmaması nedeniyle usulden reddi gerekti inden bu nedenle dava dilekçesinin reddine karar verilmi tir.

Her ne kadar Uyu mazlık Mahkemesi tarafından verilen kararlar olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması yoluyla uyu mazlık mahkemesi önüne götürülen dava dosyaları için verilmi ise de; uyu mazlık mahkemesinin aynı iddiaya dayalı dava dosyaları için idari yargı yerinin görevli oldu una dair karar vermi olması ve uyu mazlık mahkemesi kararına konu dava dosyaları açısından mahkemelerince idari yargı yolunun görevli olması nedeniyle görevsizlik kararı verilece i bu haliyle de aynı sebebe dayalı davalarda uyu mazlık mahkemesi kararına aksi olarak adli yargı yolunun görevli oldu u kabul edilerek yargılamaya devam edilmesi durumunda aynı sebebe dayalı dava dosyalarının farklı yargı yollarında görülmesi gibi hukuk birli ine ters dü ecek bir duruma sebebiyet verilmemesi amacıyla mahkememizce de Uyu mazlık Mahkemesi kararı do rultusunda usulden red kararı verilmesi yoluna gidilmi tir. Ayrıca yayımlanan Uyu mazlık Mahkemesi kararı sonrasında mahkememizce davalı idarenin görev itirazının reddine karar verilmesi halinde idarece olumlu görev uyu mazlı na gidilmesi ihtimali kuvvetle muhtemel oldu undan usul ekonomisi ilkesi gere ince de Uyu mazlık Mahkemesi kararı do rultusunda karar verilmi tir."

4. Bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi 03/06/2020 tarihli ve E.2019/1645, K.2020/587 sayılı kararı ile, 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesi hükmü uyarınca ikinci defa düzenleme ortaklık payı alınması, ta inmazın aynına ili kin olup, kamula tırmasız el atma niteli inde oldu undan ve adli yargıda bakılması gerekti inden, bedele ili kin de erlendirme de Kamula tırma Kanunu hükümlerine göre yapılaca ından 2942 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine iadesine kesin olarak karar vermi tir.

5. Dosya Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2020/129 sayılı esasına kaydedilmi tir. Davalı dare vekili 1.10.2020 tarihli 1.oturumda yargı yolu/göreve ili kin itirazlarının de erlendirilmesini talep etmesine kar ın Mahkemece bir karar verilmemi ; davalı dare vekili 2.2.2021 tarihli 3.oturumda da aynı istemini tekrarlamı tir.

6. Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesi 02/02/2021 tarihli ve E.2020/129 sayılı kararı ile, Ankara BAM 14. H.D.'nin E.2019/1645, K.2020/587 sayılı ilamı do rultusunda ke if yapılmasına ve buna ili kin usuli i lemlerin nasıl olaca ına karar vermi tir.

7. Davalı idare vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile, Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2020/129 esasına kayıtlı olarak açılan davada; yapılan görev itirazlarının kar ılanmayarak yargılamaya devam edilmesi üzerine görev itirazının zımnen reddedildi inin kabul edilmesi gerekti inden bahisle, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyasının bir örne i ile birlikte Danı tay Ba savcılı ına gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başsavcılığının Talebi

8. Danıştay Başsavcısı, 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanunu'nun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun'un 10. ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi hükümlerine yer verdikten sonra; uyu mazlı ın çözümünün idari nitelikteki imar uygulamalarının hukuki denetiminin yapılmasına bağlı oldu u; idarece kamu gücü kullanılarak, tek yanlı biçimde yapılan uygulamalar sonucunda uğranılan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan "*dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 22/06/2020 günlü, E.2020/262, K.2020/395 sayılı kararının da bu yönde oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCESİ

9. Uyu mazlık Mahkemesi Başbakanlık İnceleme Komisyonu, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

10. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, 2981 ve 3194 sayılı Kanun'ların ilgili hükümlerine de indikten sonra; mevzuat ve Uyu mazlık Mahkemesi kararları dikkate alınarak davaya konu olan olay incelendi inde, idarece kamu gücü kullanılarak, re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilen uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesinde yer alan "*dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, Uyu mazlık Mahkemesince bu tür davaların çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu unun vurgulandı ı gerekçesiyle; Danıştay Başsavcılığının başvurusunun kabulü ile Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yönünde dü ünce bildirmi tir.

IV. İLGİLİ HUKUK

11. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü oldu u kurala bağlanmı ; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve i lemlerinden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tir.

12. İdari eylem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. ve 13. maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gereğidir.

13. Uygulama ve ö retide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmı oldukları i lemler, "*idari eylem*"; herhangi bir i lem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirildikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, "*idari eylem*" olarak tanımlanmaktadır.

14. 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İncelemeler ve 6785 Sayılı İmar Kanunu'nun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun'un "Tapu verme" başlıklı 10. maddesinin (b) bendi şöyledir:

" b) Üzerinde imar mevzuatına aykırı olarak toplu binalar inşa edilmiş hisseli veya özel parselasyona dayalı arsa veya arazilerde, ki ilerin hisse miktarları ve fiili kullanma durumları dikkate alınarak valilik veya belediyelerin talebi üzerine:

1. Henüz kadastrosu yapılmamış yerlerde, kadastro müdürlüklerince bu Kanunda belirtilen mülkiyet tespitine dair hükümler de uygulanarak,

2. Kadastrosu veya tapulaması tamamlanmış yerlerde ise bu Kanunla verilen yetkiler kadastro müdürlüklerince kullanılarak,

İslah imar planlarının yapılıp yapılmadığına bakılmaksızın: onayların alınmasına ve ilanların yapılmasına (askı ilanları hariç), komisyonların kurulmasına lüzum kalmaksızın 2613 sayılı Kadaströ ve Tapu Tahriri veya 766 sayılı Tapulama Kanunu hükümlerine göre hak sahipleri tespit veya yeniden tayin edilerek adlarına tescil edilir.

Bu tespit sırasında özel parselasyon planında görülen veya hisseli satışlar sonucu fiilen oluşan yol, meydan, otopark, çocuk bahçesi, yeşil saha vs hizmetlere ayrılan yerler ile bunlara ilkin hisseler bedelsiz olarak resen tapudan terkin; okul, ibadet yeri ve benzer kamu hizmetlerine ayrılan yerler ise, bedelsiz olarak ilgili idareler adına tespit ve tescil edilir.

Hazine, belediye veya il özel idarelerine ait veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa veya arazileri üzerinde yapılmış tespit edilen gecekondu hakkında da yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanır.

(Ek : 18/5/1987 - 3366/4 md.) Belediye, hazine, özel idare veya Vakıflar Genel Müdürlüğü için idare ettiği arsa ve araziler üzerine gecekondu yapıldıktan sonra tespit edilerek kira kontratı düzenlenmiş gecekondu hak sahiplerine tapu tahsis belgesi ve tapuları verilir.

Hak sahibi olmadığı halde tapu verilen ki ilerin tapuları resen iptal edilir."

15. 3194 sayılı İmar Kanunu'nun; "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördükleri hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığına tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığına belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgilisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldükleri takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar

valili e yapılır, valilik itirazları ve planları onbe gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar...

...Onaylanmı planlarda yapılacak de i iklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinle en imar planlarının bir kopyası, Bakanlı a gönderilir.

mar planları alenidir. Bu aleniyeti sa lamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Ba kanlı ı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip ço altarak tespit edilecek ücret kar ılı nda isteyenlere verir...

...c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dı nda kullanılmak üzere plânlanamaz.(...) ”

16. Aynı Kanun'un davanın açıldı ı tarihte yürürlükte bulunan "Arazi ve arsa düzenlemesi" ba lıklı 18. maddesi öyledir:

" mar hududu içinde bulunan binalı veya binasız arsa ve arazileri malikleri veya di er hak sahiplerinin muvafakatı aranmaksızın, birbirleri ile, yol fazlaları ile, kamu kurumlarına veya belediyelere ait bulunan yerlerle birle tirmeye, bunları yeniden imar planına uygun ada veya parsellere ayırmaya, müstakil, hisseli veya kat mülkiyeti esaslarına göre hak sahiplerine da ttmaya ve re'sen tescil i lemelerini yaptırmaya belediyeler yetkilidir. Sözü edilen yerler belediye ve mücavir alan dı nda ise yukarıda belirtilen yetkiler valilikçe kullanılır.

Belediyeler veya valiliklerce düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların da tımı sırasında bunların yüzölçümlerinden yeteri kadar saha, düzenleme dolayısıyla meydana gelen de er artı ları kar ılı nda "düzenleme ortaklık payı" olarak dü ülebilir. Ancak, bu maddeye göre alınacak düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenlemeden önceki yüzölçümlerinin yüzde kırkını geçemez. (1)

(De i ik üçüncü fıkra: 3/12/2003-5006/1 md.) Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tâbi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli E itim Bakanlı na ba lı ilk ve ortaö retim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumî hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden ba ka maksatlarla kullanılamaz.

Düzenleme ortaklık paylarının toplamı, yukarıdaki fıkrada sözü geçen umumi hizmetler için, yeniden ayrılması gereken yerlerin alanları toplamından az oldu u takdirde, eksik kalan miktar belediye veya valilikçe kamula tırma yolu ile tamamlanır.

Herhangi bir parselden bir miktar sahanın kamula tırılmasının gerekmesi halinde düzenleme ortaklık payı, kamula tırmadan arta kalan saha üzerinden ayrılır.

Bu fıkra hükümlerine göre, herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz. Ancak, bu hüküm o parselde imar planı ile yeniden bir düzenleme yapılmasına mani te kil etmez.

Bu düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenleme ortaklık payı alınanlarından, bu düzenleme sebebiyle ayrıca de erlendirme resmi alınmaz.

Üzerinde bina bulunan hisseli parsellerde, üyulanma sadece zemine ait olup, üyuuun giderilmesinde bina bedeli ayrıca dikkate alınır.

Düzenleme sırasında, plan ve mevzuata göre muhafazasında mahzur bulunmayan bir yapı, ancak bir imar parseli içinde bırakılabilir. Tamamının veya bir kısmının plan ve mevzuat hükümlerine göre muhafazası mümkün görülemeyen yapılar ise, birden fazla imar parseline de rastlayabilir. Hisseli bir veya birkaç parsel üzerinde kalan yapıların bedelleri, ilgili parsel sahiplerince yapı sahibine ödenmedikçe ve aralarında ba ka bir anla ma temin edilmedikçe veya üyuu giderilmedikçe bu yapıların eski sahipleri tarafından kullanılmasına devam olunur.

Bu maddede belirtilen kamu hizmetlerine ayrılan yerlere rastlayan yapılar, belediye veya valilikçe kamula tırılmadıkça yıktırılamaz.

Düzenlenmi arsalarda bulunan yapılara, ilgili parsel sahiplerinin muvafakatlari olmadı ı veya plan ve mevzuat hükümlerine göre mahzur bulundu u takdirde, küçük ölçüdeki zaruri tamirler di nda ilave, de i iklik ve esaslı tamir izni verilemez. Düzenlemeye tabi tutulması gerekti i halde, bu madde hükümlerinin tatbiki mümkün olmayan hallerde imar planı ve yönetmelik hükümlerine göre müstakil in aata elveri li olan kadastral parsellere plana göre in aat ruhsatı verilebilir.

Bu maddenin tatbikinde belediye veya valilik, ödeyecekleri kamula tırma bedeli yerine ilgililerin muvafakati halinde kamula tırılması gereken yerlerine kar ılık, plan ve mevzuat hükümlerine göre yapı yapılması mümkün olan belediye veya valili e ait sahalardan yer verebilirler.

Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre üyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulamayı, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için yapılan hisselendirmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapıla ma amacıyla arsa ve parselleri hisselerle ayıracak özel parselasyon planları, satı vaadi sözleşmelerini yapılamaz."

V. NCELEME VE GEREKÇE:

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptı ı görev itirazının ZIMNEN reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısıncı, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacıların hissedar oldu u ta inmazların da bulundu u alanda, 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesine göre yapılan imar uygulamasında, 2981 sayılı Kanun uyarınca alınmı olan düzenleme ortaklık payı dikkate alınmaksızın tekrar düzenleme ortaklık payı alınarak ikinci kez kesinti yapılması nedeniyle ta inmazlara kamula tırmasız el atıldı ndan bahisle ve tazminata karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

20. Belediyelerin yukarıda alıntılanan mevzuat hükümleri uyarınca tek yanlı irade açıklaması ile tesis etti i, genel ve düzenleyici ıslah imar planları ve bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamula tırma, ruhsat, düzenleme ortaklık payı alınması gibi bireysel i lemler, "idari i lem"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldu u program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekle tirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, "idari eylem" niteli i ta ımaktadır.

21. Dosyanın incelenmesinden; daha önce Kayseri İli, Melikgazi İlçesi, Esentepe Mahallesinde davacıların hissedarı olduğu ve tapu inmazlarının da bulunduğu alanda, 2981 sayılı Kanun'un 10/b maddesi uyarınca imar uygulaması yapıldığı, uygulama sonucu oluşan tapu inmazlarının bulunduğu bölgede 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca parselasyon işlemi tesis edildiği, bu kapsamda, belirlenen düzenleme ortaklık payı kesilerek yeni oluşan turulan parsellerden davacılara pay tahsis edildiği, davacılar tarafından 2981 sayılı Kanun uyarınca kesinti yapıldıktan sonra ikinci kez kesinti yapılamayacağından bahisle, kamula tırmasız el atma nedeniyle tazminat istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

22. Bu durumda, idarece tesis edilen parselasyon işlemi sonucu alınan düzenleme ortaklık payı nedeniyle oluşan zararın tazmini istemiyle açılan ve idarece kamu gücü kullanılarak, resen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama işlemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan " idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danıştay Başsavcısının ba vurusunun kabulü ile davalı idare vekilinin yaptığı görev itirazının zımnen reddine ilişkin Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/02/2021 tarihli ve E.2020/129 sayılı kararının kaldırılması gerekmektedir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAVA YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜ ANLAŞILMIŞTIR,

B. Danıştay Başsavcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin yaptığı görev itirazının zımnen reddine ilişkin Kayseri 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/02/2021 tarihli ve E.2020/129 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
M. İsmail Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN